

P e r s b e r i c h t

Het raadsel van de oppervlakte van het terrein van Bruynzeel Suriname Houtmaatschappij B.V.

Reeds geruime tijd is er onduidelijkheid m.b.t. het oppervlakte van het terrein van BSH te Beekhuizen. Door de verkopers is in de informatie die ter beschikking stond van de kopers, in de zg. “Data room”, opgegeven dat het te verkopen terrein 33,01 ha bedraagt.

Aan de Qualified Bidder, CHM, is door de verkoper desgevraagd in augustus 2005 een rapport van de taxateur NBBM gedateerd 4 juli 2005 overhandigd ter onderbouwing van de waarde van het emplacement. Dit rapport gaat echter uit van een totale oppervlakte van 36,9 ha.

In de LOI wordt CHM geconfronteerd met een oppervlakte van 41,9 ha. Dit is dus een verschil van 8,89 of 5 ha afhankelijk van de eerdergenoemde taxaties. De vraag die onmiddellijk rijst is hoe het mogelijk is dat de verkoper 14 resp. 24% van zijn eigendom over het hoofd ziet.

De reactie van een vertegenwoordiger van de verkoper t.w. de heer Peneux in het programma “Suriname Vandaag” aan de heer Kasimbeg als zou de expertise van de fa. Doorwin geleid hebben tot de ontdekking van dit verschil doet wat merkwaardig aan.

Het zou immers een smet leggen op degenen die de overgang van BSH b.v. naar BSH N.V. hebben geregeld en ook op de reputatie van gevestigde Surinaamse taxateurs. Al deze Surinaamse deskundigen zouden niet zorgvuldig genoeg zijn geweest. En dan zou het weer de “slimme” Hollander zijn die ons weer even komt vertellen hoe het moet.

Evenmin houdt de verklaring van de minister van ROGB, in een radiointerview, stand dat het de Balkenvijver betreft. Deze is immers gewoon meegenomen in de taxaties.

Laten wij naar de feiten kijken; alle terreinen waarvan de eigendomsakten waren opgenomen in de Data room zijn uitgegeven met een looptijd eindigend op 21 september 2023.

Bij akte van verkoop en koop dd. 7 oktober 2005, dat is dus tijdens het onderhandelingsproces en nadat de biedingen waren ingediend, is bij notaris L.D. Hira Sing door BSH N.V. gekocht terreinen met een totale oppervlakte van 41,9 ha. De verkoper in kwestie is niet vermeld in de akte.

Het verschil met de bovengenoemde taxaties betreft een terrein van 6,0 ha gelegen ten oosten van de Gronfollostraat.

Een terrein ten oosten van de Gronfollostraat ter grootte van 6,4934 ha is reeds opgenomen in de door NBBM getaxeerde 36,8 ha. Het moet dus een ander terrein zijn dat ruim 6 ha groot is en ligt tussen de Surinamerivier en de Gronfollostraat.

De Gronfollostraat eindigt op de Mangrovestraat die vrijwel de grens van het BSH emplacement volgt. Het terrein tussen de olie- en bacovensteiger is veel kleiner dan 6

ha en komt ook om andere redenen niet in aanmerking. Andere terreinen met een oppervlakte van ruim 6 ha zijn er naar onze mening niet aanwezig ten oosten van de Gronfollostraat.

Uit de eerder genoemde verkoopakte blijkt het te gaan om twee terreinen beide deel uitmakend van het erf bekend als Wijk G nummer 777a gemeten

- door A.E Calor op 5 december 1963 en aangeduid met de letters KLMOPQRSTUVWXYZ en groot 6,493 ha
- door de landmeter R. Lieuw Kie Song op 17 juli 1964 en aangeduid met de letters KLMNOPQRSTUVWXYZ en groot 6,0 ha

Tot zover de feiten.

Wij hebben dan de volgende vragen die ons met zorg vervullen:

1. Indien het de verkoper al op 7 oktober 2005 bekend was, getuige de koopakte, dat het om een totale oppervlakte van 41,9 ha gaat, waarom is dit niet aan alle bidders medegedeeld ?
2. Is het mogelijk dat hetzelfde terrein (Wijk G nummer 777a) twee keren geteld, zodat het inderdaad niet gaat om 41,9 maar om 36,9 ha ?
3. Indien het zo is dat Doorwin's deskundigen deze ruim 6,0 ha ontdekt hebben, heeft de directie van BSH N.V. e.e.a. gecontroleerd voordat tot de koop dd. 7 oktober 2005 is overgegaan?
4. Indien een deal tot stand komt met Doorwin o.b.v. 41,9 ha, wat zijn dan de juridische consequenties als blijkt dat er inderdaad sprake is van een dubbeltelling?
5. Heeft Doorwin dan een claim ter waarde van ca. $60.006 \text{ m}^2 \times \text{US\$ } y/\text{m}^2$ op de Staat Suriname omdat deze niet kan leveren?

Wij hopen dat wij op korte termijn antwoord kunnen krijgen op deze vragen, te meer daar deze openbare verkoop steeds ondoorzichtiger wordt en derhalve het predikaat "openbaar" allang niet meer verdient.